



## Vragen en antwoorden uit het webinar over transformatie van niet-vitale vakantieparken, 28 oktober 2020.

Tijdens het webinar zijn in de chat vragen gesteld. Sommige zijn in het webinar behandeld, andere niet. Hieronder zijn alle vragen opgenomen en van een antwoord voorzien. Dit antwoord is opgesteld door de transformatieadviseur van de Taskforce VVP Drenthe, Gerben Rouwenhorst, in afstemming met de gemeenten en de Provincie Drenthe.

Vraag 1: Kunnen het webinar en de presentatie later worden teruggekeken?

Antwoord: Jazeker, de link staat op [www.vitalevakantieparkendrenthe.nl](http://www.vitalevakantieparkendrenthe.nl)

Vraag 2: Hoe denkt de gemeente Hoogeveen erover?

Antwoord: Dat moet u aan de gemeente Hoogeveen vragen. Contactpersoon voor de te transformeren parken is Rosanne van 't Slot.

Vraag 3: Waarom heeft de provincie zoveel invloed op het transformeren en kunnen ze het niet aan de gemeenten overlaten?

Antwoord: De provincie heeft haar eigen, wettelijk bepaalde taak en rol, met name bij ruimtelijke ontwikkelingen buiten de dorpen en steden. Speciaal voor de transformatie van niet-vitale vakantieparken is het provinciaal beleid aangepast en is er nu meer mogelijk dan een aantal jaren geleden. Concreet beoordeelt de provincie in hoeverre een transformatie past in het provinciaal beleid. Bij een transformatie naar permanente bewoning verlangt de provincie daarnaast een kwaliteitsimpuls. Overigens wordt de provincie in het kader van de samenwerking binnen Vitale Vakantieparken Drenthe steeds betrokken gehouden bij lopende transformaties, zodat er over en weer geen verrassingen ontstaan.

Vraag 4: Zijn er parken waar woonbestemming op komt maar nog steeds gerecreëerd wordt, dubbele bestemming dus?

Antwoord: Bij vrijwel alle parken waar een transformatie naar een woonbestemming aan de orde is wordt ook nog gerecreëerd; vaak wordt zo'n 20 tot 30% van de woningen recreatief gebruikt, meestal als tweede woning. Dit hoeft op zich geen bezwaar te zijn. Recreanten die direct mee willen gaan in de woonbestemming, maar hun woning (voorlopig) nog recreatief willen gebruiken kunnen dat doen; zij moeten dan net als de permanente bewoners wel voldoen aan de voorwaarden vanuit het transformatieplan. Afhankelijk van de situatie en de wensen vanuit park en gemeente zou verder in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden dat de eigenaren die later willen overgaan naar permanente bewoning dit onder voorwaarden kunnen doen. Eigenaren die hun woning recreatief willen blijven gebruiken kunnen een recreatiebestemming houden; wonen is dan uiteraard niet toegestaan en daar zal de gemeente ook op handhaven.

Vraag 5: Het gaat om niet-vitale vakantieparken gaat, zonder toeristisch-recreatief perspectief. De ervaring leert dat illegale/vaste bewoners hun bosgebied omzetten in tuinen en last hebben van geluiden van toeristen. Wie bepaalt of het niet toeristisch-recreatief is?

Antwoord: Het vitaliteitsonderzoek van ZKA uit 2017 en eventueel aanvullend gemeentelijk onderzoek of beleid zijn de basis. Uit gesprekken tussen park en gemeente zal moeten blijken of er wel of geen toeristische toekomst is voor een park en of gemeente en park daar hetzelfde over denken.

Voor wat betreft het omzetten van bos naar tuin: dat is een terecht aandachtspunt. Vaak zijn parken in bos- of parkachtige gebieden gelegen en is dat juist de onderscheidende kwaliteit ten opzichte van 'gewone' woonwijken. Het in stand houden van die groene waarden, ook wanneer permanente bewoning wordt toegestaan moet



een belangrijk onderdeel van het streefbeeld en het transformatieplan zijn. Dat kan betekenen extra regels voor de kwaliteit en hoeveelheid van het groen (onderhoud, kappen e.d.).

Vraag 6: Om te transformeren wordt er van parken een kwaliteitsimpuls gevraagd. Komt dat vanuit de provincie of van de gemeenten.

Antwoord: Zie vraag 3. Overigens wordt het belang van die kwaliteitsimpuls ook door de gemeente gedeeld.

Vraag 7: Hoe kom je van een puur recreatief park naar een hybride park (ook permanent wonen dus). Hoe beweeg je de gemeente tot legaliseren van het permanent wonen. Daar waar de 2e Kamer hier bij provincie en gemeenten wel op heeft aangedrongen. Mede vanwege het woningtekort.

Antwoord: Voor een park dat recreatief vitaal is zal permanente bewoning niet aan de orde zijn. Dat is niet goed voor de recreatieve waarde en uitstraling en gemeenten zullen dan ook niet meewerken aan het mogelijk maken van bewoning. Voor parken zonder toeristisch-recreatieve toekomst, waar permanente bewoning al voorkomt kan dat anders zijn; daar is nu juist de transformatie voor bedoeld. Hiermee kan ook een bijdrage worden geleverd aan het verlichten van de druk op de woningmarkt.

De Tweede Kamer heeft een motie aangenomen waarin wordt opgeroepen het eenvoudiger te maken om permanente bewoning toe te staan op vakantieparken. Volgens het wetsvoorstel dat naar aanleiding van die motie is gemaakt zouden de eigenaren van recreatiewoningen onder voorwaarden een vergunning moeten kunnen aanvragen voor permanente bewoning. Vanuit Drenthe (alle Drentse gemeenten, de Provincie Drenthe), maar ook vanuit andere regio's en door de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten) en de Recron is hier afwijzend op gereageerd. Volgens hen zou de keuze voor wel of geen permanente bewoning op een park gemaakt moeten worden op het niveau van het park en niet vanuit de individuele eigenaar. Wanneer iedere eigenaar zelf een vergunning kan aanvragen voor permanente bewoning ontstaat een ongewenste en onwerkbaar situatie, met bewoning en recreatief gebruik door elkaar. Bovendien moeten de zaken die collectief, tijdens een transformatieproces geregeld moeten worden dan door iedere eigenaar individueel opgepakt moeten worden; dat is nauwelijks te doen. Het wetsvoorstel is nu in procedure; we zullen moeten afwachten wat daar uit komt.

Vraag 8: hoe voorkom je strategisch verwaarlozen van een park tbv een te verwerven woonfunctie?

Antwoord: Bij de afweging of transformatie wenselijk en haalbaar is zal niet alleen gekeken worden naar de huidige stand van zaken en staat van onderhoud, maar ook naar de recreatieve potentie. Een gemeente zal niet overgaan tot het transformeren van een al dan niet strategisch verwaarloosd park op een toeristisch-recreatief interessante locatie.

Vraag 9: Is er van elk park een analyse? of alleen van die parken die nu in behandeling zijn?

Antwoord: Van elk park vanaf een zekere omvang is in 2017 een analyse gemaakt van de toeristisch-recreatieve vitaliteit. Voor sommige parken hebben gemeenten daarop aanvullend een eigen analyse gemaakt.

Vraag 10: waar kan je 10 stappenplan bekijken of opvragen? ook de analyses van de parken?

Antwoord: Het stappenplan is te vinden op de site [www.vitalevakantieparkendrenthe.nl](http://www.vitalevakantieparkendrenthe.nl). De analyses per park zijn niet zonder meer openbaar, ook vanwege bedrijfseconomische redenen. De gemeente zal voor de parken waar transformeren wordt overwogen de analyse beschikbaar stellen aan het betreffende park.

Vraag 11: Wij zijn al sinds 2018 bezig met de transformatie. We hebben de ladders doorlopen en volgens de wethouder zijn we er bijna. Wat kunnen de andere parken van ons leren? #tipnorg

Antwoord: Van de parken die vooraan stonden in het transformatieproces valt uiteraard een boel te leren! Wellicht kunnen we hier nog een afzonderlijk webinar aan wijden.



## Vitale Vakantieparken Drenthe

Vraag 12: Wie verkrijgt de waardevermeerdering van de huisjes op de parken als deze een woonfunctie krijgen?

Antwoord: Als er sprake is van waardevermeerdering is die voor de eigenaren van de woningen. De kosten die gemaakt moeten worden voor het uitvoeren van alle maatregelen die in het transformatieplan staan benoemd zijn daarentegen ook voor die eigenaren. Mocht het zo zijn dat er een flinke waardestijging is en de kosten beperkt zijn, dan kan de gemeente overwegen een deel van die waardestijging te verevenen; zij komt dan met de eigenaren overeen dat deze een bijdrage betalen waarmee maatregelen op het gebied van recreatie en toerisme buiten het park betaald kunnen worden.

Vraag 13: De kostenvraag blijft open staan, veel mensen willen dit toch eerst weten voordat ze wel of niet om willen.

Antwoord: Dat is een kip-ei-kwestie. Als je wilt weten wat de kosten van transformatie zijn moet je, in overleg met de gemeente, eerst een plan maken waarin alle maatregelen (collectief en individueel) staan die je gaat uitvoeren en daarvan de kosten berekenen. Als je daarnaast ook een taxatie laat uitvoeren heb je in beeld wat de kosten en de baten zijn.

Vraag 14: Kan het transitie proces (politiek) worden ingehaald door de werkelijkheid. Stel: de nieuwe tweede kamer, vanaf maart 2021, besluit dat het fenomeen recreatiewoning wordt afgeschaft en dat elk adres in Nederland ook een woonadres (kan) worden. Dit om de woningmarkt vlot te trekken.

Antwoord: Zie vraag 7.

Vraag 15: Krijgen gemeenten en provincie ook deel van waardevermeerdering voor de inzet/geld die nu in vitale vakantieparken gestoken wordt?

Antwoord: Zie vraag 12.

Vraag 16: Wie heeft de doorslaggevende stem (en vooral waarom): gemeente of provincie?

Antwoord: Zie vraag 3. Park en gemeente gaan samen over het transformatieplan en de gemeenteraad stelt uiteindelijk het bestemmingsplan vast, maar dat zal wel moeten passen binnen de provinciale kaders.

Vraag 17: is er bij het tussenbesluit ook een rol voor de gemeenteraad?

Antwoord: Dat zou kunnen; dat bepalen college en raad zelf.

Vraag 18: Hoe en wie gaat de transformatie betalen naar dubbelbestemming/functie aanduiding of gehele woonbestemming?

Antwoord: Zoals gebruikelijk zijn de kosten voor degenen die profiteren van de bestemmingswijziging: de eigenaren van de woningen. Zie ook vraag 12 en 13.

Vraag 19: Een overeenkomst impliceert een juridische verbintenis. Als er geen VvE is, moeten alle eigenaren tekenen? En waar tekent men eigenlijk voor, want niet iedereen hoeft mee te doen.

Antwoord: In veel gevallen is er een VvE en zal het bestuur, al dan niet na toestemming door de leden, tekenen. Wanneer er geen VvE of vergelijkbare entiteit is zal een passende oplossing moeten worden bedacht. Omdat het geen doen is het transformatieproces te doorlopen met alle eigenaren afzonderlijk, zullen de eigenaren een door hen gekozen afvaardiging moeten mandateren of anderszins een bevoegdheid moeten geven. Voor wat betreft het niet-meedoen: transformatie is geen vrijblijvende zaak. Als eigenaren nu of in de nabije toekomst permanent willen blijven of gaan wonen zullen ze mee moeten gaan in de transformatie.



## Vitale Vakantieparken Drenthe

Vraag 20: Bestuur stelt transitie in bepaald licht. Bestuur bestaat uit vaste bewoners. Hoe worden de recreanten goed beluisterd?

Antwoord: Een bestuur of werkgroep in gesprek met de gemeente zal een goede afspiegeling van de verschillende eigenaren moeten zijn. Bij het opstellen van een quick scan wordt hier nadrukkelijk op gewezen.

Vraag 21: Noem 'ns voorbeelden van "kwaliteitsimpulsen".

Antwoord: Dat kan van alles zijn, hangt erg van de situatie op het park af en kan betrekking hebben op ruimtelijke, landschappelijke of maatschappelijke zaken. Vaak komen er bij de quick scan al wel ideeën boven. Door een kwaliteitsverbetering te bedenken waar ook de individuele eigenaren (op termijn) van profiteren ontstaat uiteraard het meeste draagvlak. Een voorbeeld: een plan voor bouwkundige verbeteringen, gericht op niet alleen het voldoen aan de wettelijke minimumeisen, maar het toevoegen van woongenot en duurzaamheid.

Vraag 22: Zijn alle gemeenten en provincies bezig met vakantieparken.

Antwoord: In Drenthe doen alle gemeenten en de provincie mee, dat is een unieke situatie. Elders zijn er regionale initiatieven, zoals van elf gemeenten op de Veluwe, enkele gemeenten in het Vechtdal, in Noord-Brabant en in de kop van Noord-Holland. Het is dus (nog) geen land-dekkende aanpak, al is er wel een nationale actieagenda Vitale Vakantieparken, ondersteund door het ministerie van Binnenlandse zaken, waarin partijen samenwerken.

Vraag 23: Hoe moeilijk/makkelijk kun je het maken. Wat kost het en wat krijg je er voor terug? Wat zijn je plichten en je rechten? Waaraan moet je voldoen? Wat zijn de wettelijke eisen? Hoe wordt het geregeld? Aanpassing aan het bestaande bestemmingsplan of een nieuw bestemmingsplan?

Antwoord: Wij hopen met het stappenplan duidelijkheid te geven over de zaken die je bij transformeren gaat tegenkomen. Dat zijn er heel wat. Zaken die te maken hebben met wettelijke eisen (Bouwbesluit e.d.), maar ook met het in stand houden van het bijzondere, groene karakter dat de meeste parken hebben, dat wat de parken onderscheidt van de normale woonwijken. Als je dan toch gaat transformeren, pak dan ook een paar zaken aan die beter kunnen, waar kansen voor verbetering liggen. Vanuit het streefbeeld (hoe zouden we willen dat het park er over x jaar uitziet) kom je tot een transformatieplan en de juridische vastlegging daarvan in een bestemmingsplan. Uiteindelijk ga je de gemaakte afspraken uitvoeren. Dat allemaal in samenwerking tussen een gemeente en een verzameling eigenaren, bij voorkeur vertegenwoordigd door een representatief VvE-bestuur of een werkgroep. Dat is niet heel eenvoudig, dat regel je niet zomaar. Wat dat kost is op voorhand moeilijk te zeggen, wat het oplevert is duidelijkheid, een legale status en kwaliteitsverbetering. Als je als eigenaren hetzelfde belang voor ogen houdt en met elkaar en met de gemeente samenwerkt, moet je de transformatie tot een goed einde kunnen brengen. Als iedere eigenaar zijn eigen weg kiest wordt het een strijd.

Vraag 24: Wie betaalt/ is verantwoordelijk voor de kosten (eigenaren-gemeente-provincie)? Hoe betalen we dat in alle eerlijkheid? etc etc.

Antwoord: Zie de vragen 18, 12 en 13. Hoe de kosten worden verdeeld en wie op welk moment dient bij te dragen moet worden geregeld in het transformatieplan. Zie ook vraag 28.

Vraag 25: Is verevening dan niet een soort scheve betaling die mensen gaan doen om ergens anders een park op te knappen.

Antwoord: Bij verevening gaat het om een bijdrage in alle redelijkheid door hen die profiteren van de waarde-stijging. Zoals genoemd wordt bij het bepalen van die bijdrage (of en zo ja, hoe hoog) gekeken naar de specifieke omstandigheden, zie ook vraag 12. Wanneer er verevend wordt moet de gemeente vooraf de doelen bepalen waarvoor de middelen gebruikt worden en deze doelen moeten in verband staan met het





verbeteren/bevorderen van de recreatie en toerisme. Het is niet aannemelijk dat hiermee (particuliere) parken elders worden opgeknapt.

Vraag 26: Bij transformatie moeten de woningen voldoen aan het bouwbesluit. Waar moet ik aan denken?

Antwoord: Bestaande recreatiewoningen moeten voldoen aan de regels uit het Bouwbesluit 2012, bestaande bouw, voor logiesgebouwen. Reguliere woningen aan de dezelfde regels, maar dan voor woningen. Die laatste zijn op enkele onderdelen strenger. Op dit moment voeren de Drentse gemeenten overleg over een zo praktisch mogelijke, verantwoorde regeling. Het doel is te komen tot een voor alle parken in Drenthe werkbare lijst waarmee gecontroleerd kan worden of recreatiewoningen voldoen aan de eisen voor recreatiewoningen en reguliere woningen. Daarbij wordt ook bekeken of de lijst uit te breiden is met mogelijkheden voor verbeteringen, bijvoorbeeld ten aanzien van duurzaamheid en woongenot. Een voorbeeld: enkel glas is misschien niet verboden, maar anno 2020 niet echt wenselijk voor gebouwen die een officiële woonbestemming krijgen. Met zo'n verbeterlijst kan bijvoorbeeld inhoud worden gegeven aan de voor transformatie benodigde kwaliteitsimpuls. We hopen hier tegen het einde van het jaar meer over te weten.

Vraag 27: De gemeente ontvangt bij toewijzing permanente bewoning, jaarlijks meer WOZ belasting. Wordt of is dan toch nog een vereveningsbijdrage van toepassing?

Antwoord: Dat is betrekkelijk. Eens per zoveel jaar stelt de gemeente voor de gemeente als geheel een te innen WOZ-som vast. Komen er meer woningen met hogere WOZ-waarde, dan wordt de aanslag WOZ per woning in verhouding lager; een gemeente krijgt dus niet meer aan WOZ-gelden binnen als er meer woningen met een hogere WOZ-waarde komen. Bij het bepalen of er wel of niet verevend wordt worden alle kosten die de eigenaren moeten maken betrokken; daar kan de WOZ-aanslag ook bij horen.

Vraag 28: niet iedereen kan een paar duizend euro op tafel leggen en nu is er geen enkel idee waar je aan moet denken. Geen wantrouwen maar vraag om duidelijkheid.

Antwoord: De omvang van de kosten is niet op voorhand te zeggen, dat hangt af van welke maatregelen uitgevoerd worden. De betaalbaarheid is een goed punt: weliswaar gaat de waarde van de woning omhoog, maar dat geld is niet direct beschikbaar. Wellicht is een hypotheek mogelijk (zie ook vraag 39), misschien wordt de waardevermeerdering pas actief bij verkoop van de woning. Hoe dit opgelost moet worden zal per park bekeken moeten worden. Elders in het land zijn parken getransformeerd waarbij de VvE onderling een afbetalingsregeling trof voor de leden die niet ineens konden betalen; dat zal niet overal haalbaar zijn. Hoe dan ook, dit vraagstuk moet worden opgelost en kan als zodanig geen reden zijn niet te transformeren.

Vraag 29: Als we klaar zijn met de transformatie van recreatiepark naar permanente bewoning is het park dan een woonwijk en kunnen we de VvE afschaffen? Of blijft het een park?

Antwoord: In veel gevallen heeft de gemeente niet of nauwelijks eigendom in het park: de wegen zijn van de VvE of van de individuele eigenaren, afvalinzameling wordt soms zelfstandig geregeld etcetera. Dit zal meestal zo blijven; gemeenten hebben er vaak geen belang bij zaken in eigendom te nemen, zeker niet als de zaken nu goed geregeld zijn. Dat betekent dat de VvE, vaak in een aangepaste vorm, zal blijven bestaan. Vanuit VVP Drenthe wordt overigens ondersteuning mogelijk bij het wijzigen van de VvE-structuur.

Vraag 30: Zover ik weet zijn aan een transformatie van recreatie naar dubbelbestemming /functieaanduiding weinig kosten aan verbonden, daar de hoofdbestemming in het bestemmingsplan recreatie blijft? En de waardevermeerdering verwaarloosbaar is.

Antwoord: Dit klopt niet. Om wonen mogelijk te maken is een bestemmingsplanwijziging nodig, waarbij het in principe voor de kosten niet uitmaakt of er gekozen wordt voor een woon-bestemming of een combinatie wonen-recreatie (dubbelbestemming). De waardevermeerdering treedt op wanneer er een recht tot bewoning



## Vitale Vakantieparken Drenthe

ontstaat. Ook daarvoor maakt het niet uit of gekozen wordt voor een bestemming 'wonen' of 'wonen-recreatie toegestaan' of 'recreatie-wonen toegestaan'.

Vraag 31: Een waardevermeerdering van de huizen heb je als bewoner alleen maar wat aan als je het huis gaat verkopen, een vereveningsbijdrage is dan toch niet eerlijk, de gemeente zal via de WOZ ook al meer verlangen van de eigenaren.

Antwoord: Zie vraag 27 en 28.

Vraag 32: Vervalt de toeristenbelasting bij permanente bewoning?

Antwoord: Ja

Vraag 33: Geldt voor alle parken die transformeren naar woonbestemming hetzelfde bouwbesluit?

Antwoord: Zie vraag 26.

Vraag 34: Lidmaatschap van VvE is niet verplicht en de regels van een VvE niet af te dwingen (geen VvE is in de zin van het Burgerlijk Wetboek. Uitspraak van het Gerechtshof). Elke eigenaar kan dus zijn eigen lijn bepalen, zeker als het lidmaatschap van de VvE is opgezegd.

Antwoord: Zie vraag 19 en 23. Er zijn VvE's op parken die wel degelijk verplicht zijn, bijvoorbeeld wanneer de VvE de eigenaar is van de ondergrond en de leden alleen van hun woning. Er zijn inderdaad ook VvE's die in feite, naar de wet, geen VvE zijn omdat lidmaatschap niet verplicht gesteld kan worden. Als iedere eigenaar zijn eigen lijn gaat bepalen zal transformatie moeizaam verlopen of niet lukken. Ook dan geldt dat het geen vrijblijvende zaak is. Komt een gemeente er niet uit met een park omdat eigenaren niet mee willen of hun eigen koers willen varen, dan kan een transformatieproces stuklopen. In dat geval zullen partijen zich moeten beraaden, waarbij de gemeente ook kan gaan handhaven op niet-recreatief gebruik.

Vraag 35: Gemeenten krijgen ook meer geld door vaste bewoning dan door toeristenbelasting en hebben jaren geen handhavingskosten gehad. Gemeenten gaan er dus sowieso financieel op vooruit, incl. hogere WOZ inkomsten, dus waarom vereveningsbijdragen vragen?

Antwoord: Zie ook vraag 27. De gemeente zal de nodige menskracht steken in het transformatieproces, uren die ze niet in rekening brengt, zie ook vraag 18. Per saldo gaan de gemeenten er financieel dus niet op vooruit. Voor wat betreft de handhavingskosten: die kosten zijn het laagst wanneer eigenaren zich aan de regels houden, dan is handhaving niet nodig.

Vraag 36: Park Breistroeken in Nieuw Balinge toch ook al getransformeerd?

Antwoord: Dat klopt, dat was een bijzondere situatie waarbij vooruitgelopen is op het transformeren, zoals dat nu vaker zal gebeuren.

Vraag 37: Welke vrijheid heeft de gemeente in haar besluitvorming?

Antwoord: De gemeente bepaalt uiteindelijk welke parken wel en welke niet getransformeerd kunnen worden en naar welke nieuwe functie. Hierbij is ze uiteraard afhankelijk van de eigenaren en moet ze rekening houden met het provinciale beleid, zie ook vraag 3.

Vraag 38: Oosterduinen geen 70/80% bewoond. Dit was toch voorwaarde voor transformatie?

Antwoord: Om een echte transformatie naar een nieuwe bestemming door te maken zal er de wens tot en draagvlak voor die nieuwe bestemming moeten zijn. Anders gezegd: er moeten keuzes gemaakt worden. Dat betekent niet dat dat er (bijna) 100% bewoning moet plaatsvinden om te kunnen transformeren. Van geval tot geval zal bekeken moeten worden wat voor het park het beste is: alles naar permanent, een overgangsfase



met nog een deel recreatief of een gemengde situatie, al dan niet met een groeimodel. Uiteraard is er voor dat laatste wel een kantelpunt: als 60% van de woningen nog recreatief wordt gebruikt kun je moeilijk beweren dat het park niet meer toeristisch-recreatie vitaal is. Wel kunnen er omstandigheden zijn die volledige terugkeer of omzetting naar recreatief gebruik niet realistisch maken.

Vraag 39: Is er al iets bekend van de mogelijke hypotheekwaardigheid van tot woning getransformeerde vakantiehuizen? Hoe zitten de banken hierin?

Antwoord: In principe zouden de normale regels voor hypotheekverstrekking voor woningen moeten gelden. Hier kan echter sprake zijn van een kip-ei-situatie: de bank geeft pas een hypotheek als de recreatiewoning is bestemd, terwijl het geld nodig is om ingrepen te doen zodat deze bestemming effectief kan worden. We gaan hier de komende tijd met de banken over in gesprek.

Vraag 40: 1 park, 1 plan. Voorbeeld: 100 woningen, 5x eigenaar wil niet mee doen. Betekent dit dan 95 permanent en 5 blijft recreatie?

Antwoord: Zie ook vraag 38. Als die 5 eigenaren willen blijven recreëren kan dat; zij kunnen niet gedwongen worden er te gaan wonen. Als ze er al wonen, maar 'niet willen meedoen' zal er gehandhaafd moeten worden.

Heeft u naar aanleiding van deze vragen en antwoorden nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de transformatie-adviseur van de Taskforce Vitale Vakantieparken Drenthe, Gerben Rouwenhorst via zijn mail: [g.rouwenhorst@vitalevakantieparkendrenthe.nl](mailto:g.rouwenhorst@vitalevakantieparkendrenthe.nl)

